**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חדרה** | | **פ 001053/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט סברי מוחסן - סגן נשיא** | **תאריך:** | **28/11/2005** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **בעניין:** | | | **פרקליטות מחוז חיפה-פלילי** | |  |
|  |  | | |  |  | המאשימה |
|  |  | | | **- נ ג ד -** | |  |
|  |  | | | **כבהה מוסטפא** | |  |
|  |  | | |  |  | הנאשם |
|  | | **נוכחים** | **ב"כ המאשימה: מתמחה גב' טולדנו**  **הנאשם: בעצמו**  **ב"כ הנאשם: עו"ד עלאא עתאמנה** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

# 

**גזר - דין**

1. נגד הנאשם הוגש ביום 17.1.05 כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של מעשים מגונים, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח – 1998.

2. לאחר שנשמעו חלק מראיות התביעה ובעיקר עדותה של המתלוננת, הגיעו הצדדים לעיסקת טיעון לפיה יתוקן כתב האישום, כך שיימחק סעיף 1 להוראות החיקוק, דהיינו תמחק העבירה של מעשים מגונים וכן יימחקו העובדות הרלוונטיות שבסעיפי העובדות השונים המתייחסים להוראות החיקוק הנ"ל.

עפ"י הסדר הטיעון, יודה הנאשם בהטרדת המתלוננת מינית ויורשע בביצוע העבירה הנ"ל, והוסכם כי הצדדים יעתרו להטלת עונש של מאסר על תנאי וקנס.

בהקדמה אציין כי המתלוננת הינה כלתו, אשת בנו המנוח של הנאשם, אשר הלך לעולמו בתאונת דרכים והשאיר אחריו את אשתו ושתי בנותיו, והם התגוררו עד למות המנוח בקומה השניה של בית שבקומתו הראשונה התגורר הנאשם עם אשתו.

הנאשם פנה למתלוננת וביקשה לא לחזור לעבודה במועצה המקומית בסמ"ה, אך היא חזרה לעבודה לאחר 40 יום.

מאז שהמתלוננת חזרה לעבודה, החל הנאשם עוקב אחריה, מגיע למקום עבודתה ויושב שעות ובסיום יום העבודה היה מבקש ממנה שתסיעו לביתו.

3. העובדות בהן הודה הנאשם ואשר היוו את הבסיס להרשעתו בעבירה של הטרדה מינית הן:

הנאשם הגיע למקום עבודתה של הנאשמת במועצה מקומית בישוב במשולש ועם סיום העבודה ביקשה להסיעו לביתו, אך כאשר הגיעו לכניסה לכפר מגוריהם, ביקש ממנה להמשיך בנסיעה ישר ואמר שהוא רוצה לדבר איתה. בהמשך הודיע לה כי הוא רוצה להשיאה לבנו על מנת שהמתלוננת תהיה קרובה אליו, כיון שהוא אוהב אותה בתור אהובה, ובהמשך אמר לה שהוא רוצה שהוא והמתלוננת יהיו כמו בעל ואשה (דברים אלה התרחשו ביום 21.5.02).

למחרת היום הסיעה המתלוננת את הנאשם ובמהלך הנסיעה הנאשם הטריד מינית אותה על ידי כך שאמר לה שהוא אוהב אותה ושהוא רוצה לנשק אותה ורוצה להתחתן עימה, וזאת למרות שהמתלוננת הביעה זעזוע מדבריו אך הנאשם הוסיף כי המתלוננת היא אהובת ליבו וכי הוא חולם עליה, אך מגיע לפורקן מיני עם חמותה של המתלוננת. הנאשם המשיך וקרא למתלוננת אהובתי, אמר לה שהיא שתולה בליבו וכי בכוונתו לאהוב אותה לחבק אותה לנשק אותה ולשכב איתה.

כאמור הודה הנאשם בדברים שפורטו לעיל והוא הורשע בעבירה של הטרדה מינית.

4. נכון שכתוצאה מתיקון כתב האישום נמחקה עבירת המין החמורה, עבירה של ביצוע מעשים מגונים, אך גם לאחר תיקון כתב האישום עדיין יש לראות את התנהגותו של הנאשם בחומרה, וזאת לאור יחסי הקירבה שבין הנאשם והמתלוננת. כאמור הנאשם הינו חמה של המתלוננת (אבי בעלה) והמתלוננת הינה כלתו, והדברים שיוחסו לנאשם הינם חמורים ביותר, לא רק בהיותם בניגוד לחוק הפלילי אלא בניגוד לערכי המוסר והדת אליה שייכים הצדדים ושניהם אסורים האחד לשני.

5. התנהגותו של הנאשם ראויה לכל מילות גנאי, ובמקום לבוא לעזרתה של כלתו אשר איבדה את בעלה ונושאת היא על כתפה את עול גידול שתי נכדותיו של הנאשם, הוא בחר להציק לה ולהטריד אותה ואף להציע לה נישואין, נישואין שכאמור אסורים הן על פי החוק הדתי החל על הנאשם והמתלוננת והן על פי החוק האזרחי.

6. יתרה מזו, הנאשם בהציעו למתלוננת להתחתן עם בנו הצעיר ממנה ב- 12 שנים כדי שתהיה קרובה אליו, עבר לא רק על החוק הדתי אלא בניגוד לחוק הפלילי.

העבירות שעבר הנאשם הן עבירות שהחברה כולה על כל גווניה סולדת מהן ומשום כך מצא המחוקק לנכון להקדיש לעבירות חוק מיוחד שהוא חוק הטרדה מינית.

7. שיקולי הענישה העיקריים הם גמול, הרחקת סכנה מהחברה, הרתעת העבריין והרתעת הרבים ונסיבות אישיות.

בשיקולי הגמול יש להביא בחשבון את חומרת העבירה שעבר הנאשם והנזק לקורבנו.

אין חולקין כי המתלוננת נפגעה קשה מהתנהגותו של הנאשם כלפיה, הדברים עולים בבירור מעדותה בביהמ"ש עת אמרה: "שאלתי אותו מה זאת אהבה ומה זאת אומרת שהוא אוהב אותי כי הוא חמי ואני כלתו, ואמרתי לו שאני אוהבת אותו בתור חמי ואבא, אבל הוא אמר שהוא אוהב אותי בתור אהובה וכי הוא רוצה להיות איתי כמו בעל ואשה" (עמ' 10 ש' 19 ואילך), ובהמשך לאותו עמוד "אני הזדעזעתי למה שאני שומעת. לא האמנתי לדברים שהוא אמר לי אילו דברים שרק בעל ואשה אומרים אחד לשני, אני לא קיבלתי את זה ואמרתי לו חראם, אמרתי לו שהבן שלו נפטר רק לפני כמה חודשים. אמרתי לו שאלוהים רואה אותנו והוא אמר לי שיראה". (עמ' 10 ש' 22 ואילך).

במהלך עדותה הממושכת והמפורטת של המתלוננת, התרשמתי מעומק הפגיעה הנפשית בה, עומק הזדעזעותה מעצם המחשבות הנוגדות לא רק את החוק והמוסר, אלא גם כל הגיון בריא וחברה מתוקנת.

המתלוננת בכתה לכל אורך מסירת העדות למרות שהתאמצה לשמור על קור רוח, דבר המעיד על עומק הפגיעה בה.

על מחשבה חולנית ומסוכנת הראויה לכל גינוי והמהווה שיקול משמעותי בשיקולי הענישה שיש להטיל על הנאשם למעו יורתע בעתיד מלחזור על מעשיו החייתיים.

כנגד כל הנסיבות הקשות שהוזכרו לעיל והמצדיקות השתת מאסר בפועל על הנאשם, קיימות נסיבות מקלות שהינן הודיית הנאשם, אם כי לא מיד, אלא לאחר שנשמעה עדותה של המתלוננת, דבר המהווה לקיחת אחריות למעשיו וכן מדובר באדם מבוגר יחסית, הנאשם יליד 1956.

כמו כן יש לקחת בחשבון את הזמן שעבר מאז ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם.

8. כאמור, הצדדים הגיעו לידי עיסקת טיעון לפיה לא יוטל על הנאשם עונש של מאסר מאסר והתביעה הסתפקה בהטלת עונש של מאסר על תנאי משמעותי וקנס.

9. התלבטתי קשות אם לקבל את עיסקת הטיעון שנראתה לי כמקלה עם הנאשם, אשר למרות גילו ופער הגילאים שבינו ובין המתלוננת, ולמרות שמדובר במתלוננת שהיא כלת הנאשם, סברתי כי התביעה לא נתנה משקל ראוי למידת הנזק שנגרם למתלוננת כתוצאה ממעשיו הנבזיים של הנאשם כלפי המתלוננת. אולם, לאחר ששקלתי את כל השיקולים הן לקולא והן לחומרא ולאחר שלקחתי בחשבון את העובדה כי חזקה על התביעה האמונה על האינטרס הציבורי, כי היא שקלה את כל השיקולים והגיעה להסדר שהביא גם לחסכון זמן שיפוטי יקר, החלטתי בסופו של דבר לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירות על [פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) סימן ה' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, או עבירה על חוק הטרדה מינית תשנ"ח – 1998, ויורשע בהם בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.

ב. תשלום קנס בשיעור 5,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם ב - 5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, אשר הראשון בהם יחל ביום 25.1.06 ובכל 25 לחודש שלאחריו.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

**הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום**.

**ניתנה היום 28 בנובמבר, 2005 (כ"ו בחשון תשס"ו) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **סברי מוחסן, שופט**  **סגן-נשיא** |

# החלטה

אני אוסר פרסום כל פרט מזהה של המתלוננת בתיק זה, אולם יתר חלקי פסק הדין אינם אסורים לפרסום.

**5129371**

סברי מוחסן 54678313-1053/05

**54678313**ניתנה היום כ"ו בחשון, תשס"ו (28 בנובמבר 2005) במעמד הנוכחים.

|  |
| --- |
| סברי מוחסן, שופט  סגן נשיא |

ו. ביטון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה